

ОТЗЫВ

официального оппонента, доктора архитектуры,
профессора Шумилкина Сергея Михайловича
на диссертацию Панухина Петра Владимировича

«Градостроительство Крыма и русский мир: наследие и современность»,
представленной на соискание ученой степени доктора архитектуры по
специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и
реконструкция архитектурного наследия.

Общая характеристика диссертации

На отзыв представлено диссертационное исследование в двух томах общим объемом 551с., из них: Том 1 – объемом 349с., состоящий из введения, 10 глав и заключения, списка библиографии из 439 наименований; Том 2 – объемом 202 с., состоящий из 5 приложений.

Актуальность диссертационного исследования

В диссертации подчеркивается, что Крым, как неотъемлемая часть русского мира, вернулся в состав России в 2014 году. Это важнейшее геополитическое событие потребовало всестороннего изучения истории освоения территорий городов, населенных пунктов и фортификационных сооружений полуострова. В контексте современного развития Крыма градостроительная идентификация его позиционирования как части русского мира приобрела с 2014 года особую актуальность и роль определяющего фактора развития всего южного региона России.

Научная новизна исследования

Автором впервые предложена целостная концепция исторического и современного позиционирования пространства Крымского полуострова с точки зрения формирования и последующего развития его градостроительных макро- и инфраструктур, сетей транспортно-логистических коммуникаций, историко-культурных связей и пространственной системы фортификационно-оборонительных укрепленных линий на значительном хронологическом отрезке истории протяженностью 27 столетий с VIв. до н.э. и до настоящего времени.

Диссертация соответствует требованиям паспорта научной специальности ВАК 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция архитектурного наследия. В определении цели, задач, предмета и объекта исследования выявлена историко-градостроительная направленность диссертации.

Структура диссертации соответствует поставленным целям и задачам и построена по принципу хронологического изложения материала, отражающего основные этапы исторического развития Крымского полуострова.

Во Введении автор раскрывает методику анализа пространственного позиционирования Крымского полуострова равно как географического, так и

историко-культурного пространства русского мира. Даются определения терминов «пространственное позиционирование» и «русский мир». Вскрываются исторические, духовные и территориальные особенности русского мира в Крыму, которые, невзирая на смену идеологических и иных декораций, сохранили свое значение и до настоящего времени.

В Главе 1: «Таврический полуостров в градостроительной культуре древнегреческого мира, Рима и Византии» автор анализирует место Таврики в историко-культурном пространстве античной эллинской Ойкумены; её роль как северного форпоста Римской и Византийской империи. Особо выделена роль городов Крыма как проводников православия в культуре Древней Руси.

Глава 2: «Позиционирование Крымского полуострова в эпоху Великих географических открытий» посвящена анализу документальных источников позиционирования пространства Тавриды в качестве пункта на «Великом шёлковом пути» в трудах османских, венецианских, генуэзских и голландских картографов. Автором отмечен период стагнации в развитии городов Крымского ханства времени Османской империи, обусловленный использованием их в качестве работорговых рынков.

В Главе 3: «Пространственные аспекты Азовских военных кампаний в «Таврических» планах Петра Великого» период конца XVII – первой половины XVIII веков, рассматривается автором как важный этап в русском позиционировании Крыма, когда «бумажная» картография Тавриды и Приазовья трансформировалась в реальные программы по освоению вышеуказанных территорий в интересах России. Автор убедительно доказывает, что этот период был органично связан с ослаблением влияния Турции в Северном Причерноморье.

В Главе 4: «Роль пространства Крыма в Греческом проекте Екатерины Великой» исследуется ключевой период смены мажоритарного доминатора в Черноморском регионе после победы в русско-турецкой войне 1768-74 годов и Манифеста 1783 года о присоединении Крыма и Тамани к России. Автором выявлено, что в указанный период видение Крыма как неотъемлемой части русского мира перешло из сферы ожиданий в сферу практического освоения его территории в рамках «Греческого проекта».

Глава 5: «Военно-топографическое позиционирование и специальные карты Крыма 1800- 1847 годов посвящена использованию новых технологий в изучении полуострова и практической фиксации его территории, связанных с возможностями военной топографии. Автором доказано, что съёмка территории Крыма при этом носила универсальный характер, так как топографическую продукцию можно было использовать как для военного, так и для мирного градостроительства.

В Главе 6: «Пространство театров военных действий в Крымской войне 1853 – 1856 годов» исследуется территория военного позиционирования полуострова в противостоянии агрессии стран Европы в отношении Российской империи. Автором выявлено, что опыт Крымской войны показал безуспешность западноевропейской коалиции изменить позиционирование Крыма в свою пользу. Также опыт войны явился стимулирующим фактором для новых

эффективных стратегий и фортификационных системных методов обороны полуострова.

В Главе 7: «Градостроительное и военно-фортификационное развитие Крыма периода окончания Восточной войны» анализируются проекты усиления его обороноспособности средствами новой фортификационной архитектуры. Автором убедительно доказано, что осуществление новой фортификационной доктрины «Большой крепости» Эдуарда Тотлебена обеспечило более чем на 60 лет безопасность Крыма и надежный заслон вражескому проникновению вглубь территории России через Керченский пролив.

В Главе 8: «Мирное градостроительное развитие Крымского полуострова 1856 -1914 годов рассматривается процесс, связанный с бурным экономическим развитием Крыма последней трети XIX века, стимулировавшим градостроительный бум, предпринимательскую активность и интерес к археологическому и историко-архитектурному наследию на полуострове. Автором доказано, что градостроительный бум в Крыму в последней трети XIX века отличался мягким позиционированием пространства городов в духе дезурбанизма и не был связан с переуплотнением городской среды.

В Главе 9: «Крымский полуостров в составе Западного пограничного пространства в 1896-1920 годах анализируется период, который в пространственном позиционировании Крыма был характерен системным укреплением обороны полуострова со стороны России, а также появлением ложных карт, иллюстрировавших геополитические интересы самопровозглашенных прозападных республик в условиях Гражданской войны.

В Главе 10 рассматривается пространственное позиционирование полуострова с 1922 года и до настоящего времени. Исследуются особенности градостроительства полуострова в условиях советской плановой экономики. Анализируются принципы обороны полуострова 1941-42 годов, а также позиционирование наступательных действий 1943-44 годов. Важнейшая роль отводится автором процессу бурного развития городов и инфраструктурных сетей Крымского полуострова после его возвращения в состав Российской Федерации в марте 2014 года.

В Заключении диссертационного исследования автором обобщаются выводы глав и подчеркивается, что основной принцип целостности территории Крыма и России являлся основой его позиционирования на всем протяжении исторического развития. В диссертации доказано, что Русский мир на Крымском полуострове явился гарантом устойчивости и стабильности пространственного позиционирования его городов и стратегических территорий и обеспечил сбалансированность всех основных компонентов пространства полуострова, причем не только в отношении физико-географических параметров, но и в сфере культурного и духовного наследия. Анализ данного процесса применительно к пространству Крыма, проведен автором впервые, что открывает перспективы в дальнейшем развитии темы исследования.

К научным достижениям автора следует отнести следующие позиции:

1. Впервые даны определения «пространственного позиционирования» и трактовка термина «русский мир» применительно к градостроительству Крыма.

2. Проанализированы основные теоретико-методологические подходы в истории градостроительства Крыма; определены основные этапы эволюции и пространственного генезиса территории Крымского полуострова; на основе анализа исторических письменных источников выявлена роль, место и значение Древней Руси, Московского государства, Российской империи, СССР и современной России в позиционировании Крыма как территории русского мира;

3. Автором выявлены основные тенденции формирования градостроительной инфраструктуры Крымского полуострова начиная с эпохи античности и до настоящего времени; раскрыты закономерности позиционирования сети городов-факторий византийских, генуэзских и голландских торговых компаний XV-XVI вв.; определена роль крупных макроструктурных проектов, таких как Азовский проект Петра I, Греческий проект Екатерины II, проект Западного пограничного пространства Николая II; отмечена преемственность в градостроительстве Крымского полуострова советского довоенного (1920-1941) и послевоенного (1946-1991) периодов;

4. Выполнены авторские схемы-реконструкции расположения городов Крыма для каждого исторического этапа развития полуострова, введены в научный обиход более 300 новых источников;

5. Отдельно следует отметить выявленные в работе основные компоненты и параметры позиционирования Крыма как территории русского мира в контексте пространственной доктрины Российской Федерации с 2014 года и до настоящего времени, определяющие перспективы дальнейшего развития полуострова.

Критические замечания и недостатки

По диссертации имеются отдельные замечания:

1. Считаю излишне подробным анализ влияния новых методов топографической съемки начала XIX века на пространственное позиционирование Крыма, проведенный в 5 главе.

2. Целесообразно дополнить работу анализом влияния на градостроительство Крыма культур отдельных этносов и народностей, населявших полуостров.

Отмеченные замечания носят характер дополнений и рекомендаций и не снижают высокой оценки диссертационного исследования, представляющего теоретическую и практическую ценность и обладающего острой актуальностью и новизной.

Полнота освещения результатов диссертационного исследования подтверждена в 51 публикации автора по теме диссертации, в том числе в 4 фундаментальных монографиях.

Качество и научная ценность работы подтверждена также тем фактом, что книга автора с изложением материалов диссертации «Пространство и время на картах Крыма» отмечена Государственной премией Республики Крым 2022 года в номинации «Наука и научно-техническое творчество».

Содержание автореферата и публикаций автора соответствует основному содержанию диссертации.

Диссертация представляет собой законченное самостоятельное исследование, в котором решена крупная научная проблема анализа генезиса, эволюции и развития градостроительной макроструктуры Крыма как части русского мира от истоков до современности.

Содержание диссертации и основные выводы исследования соответствуют критериям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к докторским диссертациям (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842). Тема диссертации «Градостроительство Крыма и русский мир: наследие и современность» и ее содержание полностью соответствуют специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Автор диссертации Панухин Петр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени доктора архитектуры по специальности 2.1.11. Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный
оппонент,
доктор архитектуры, профессор
ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»,
заведующий кафедрой истории архитектуры и
основ архитектурного проектирования

Шумилкин С.М.

Дата: 02 апреля 2024г.

ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет»,
кафедра истории архитектуры и
основ архитектурного проектирования
Адрес: 603000, г. Нижний Новгород,
ул. Ильинская, д.65
тел.: +7(831) 430-17-37,
e-mail: ist_arh@nngasu.ru

Подпись руки Шумилкина С.М. заверяю.
Отдел по работе с персоналом Вер. специалист